



Spitalul de Psihiatrie Gătaia

Operator de date cu caracter personal nr. 35985

Gătaia; Str. Dr. Radu-Paul Ricman; Nr. 1-56; Jud. Timiș; Cod 307185.

0256 410 048 – 0256 410 047 Fax: 0256 410 366

spitalgataia.tm@gmail.com



Nr. 6507/104.08.2022.

Vizat **MANAGER**

EC. ~~Cornelia Elena Sargan~~



AVIZUL CONSILIULUI Etic

În baza art. 8 alin. 1 lit. d) și e) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1502/2016 pentru aprobarea componenței și a atribuțiilor Consiliului etic ce funcționează în cadrul spitalelor publice, raportat la prevederile art. 1 lit. f) din Ordin și în conformitate cu Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, Consiliul etic din cadrul Spitalului de Psihiatrie Gătaia s-a întrunit în componență legală în data de 13.07.2022 și în baza celor hotărâre și cercetate ulterior a analizat plângerea formulată de d-ul Ardelian Vasile-Florin, în calitate de pacient al d-ului doctor Marius Constantin Stangu în Spitalul de Psihiatrie Gătaia, plângere înregistrată sub nr .4626 din 06.06.2022 , care vizează încălcări ale drepturilor pacientului .

Plângerea viza mai multe aspecte prezentate într-o cronologie aferentă perioadei 2012 – 2020. Având în vedere atribuțiile Consiliului de Etic, consiliul nu va analiza decat aspectele reclamate a fi derulate în incinta Spitalului de Psihiatrie Gătaia, aspecte în care reclamantul domnul Ardelian Vasile-Florin, a avut calitatea de pacient al domnului doctor Marius Constantin Stangu, neputând fi analizate aspecte reclamata a fi derulate în afara unității sanitare .

Consiliul Etic s-a întrunit în data de 13.07.2022 și a dispus analizarea tuturor aspectelor semnalate , analiză efectuată în cursul perioadei de timp ulterioare .

Se are în vedere si faptul că plângerea a fost formulată și către Colegiului Medicilor din România

Se are în vedere faptul că medicul poate fi supus greșelii în activitatea sa profesională. De modul în care greșeala profesională a fost realizată, de contextul în care aceasta a intervenit pe parcursul desfășurării actului medical, dar și în funcție de consecințele directe și indirecte pe care le-a cauzat, depinde modul în care va opera angajarea răspunderii profesionale medicale.

Potrivit art. 450 alin. (1) din lege, „medicul răspunde disciplinar pentru nerespectarea legilor și regulamentelor profesiei medicale, a Codului de deontologie medicală și a regulilor de bună practică profesională, a Statului Colegiului Medicilor din România, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale CMR, precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei sale sau ale CMR”.

Datorită acestui considerent, răspunderea medicului se angajează pentru nerespectarea legilor și regulamentelor profesiei medicale, a Codului de deontologie medicală și a regulilor de bună practică profesională, a Statului Colegiului Medicilor din România, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale Colegiului Medicilor din România, precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia, indiferent dacă prin acestea s-a cauzat un prejudiciu material sau moral beneficiarului serviciului medical, ci doar dacă încălcarea normelor mai sus amintite este de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei.

Conform art. 106 alin. (1) din Statutul Colegiului Medicilor din România, abaterea disciplinară întotdeauna angajează răspunderea disciplinară a medicului, drept pentru care legiuitorul a stabilit o serie de sancțiuni disciplinare, ce pot fi aplicate în sarcina acestuia.

Totodată nu poate fi neglijat nici termenul în carea trebuie semnalat o abatere disciplinară termen care rezulta atât din prevederile codului muncii cât și din dispoziția expresă a legiuitorului care impune același termen: Plângerea împotriva unui medic trebuie adresată Colegiului al cărui membru este acesta, în termen de maxim 6 luni de la momentul comiterii faptei sau de la momentul cunoașterii consecințelor.

În analiza au fost depuse note explicative de către medicul curant doctor Marius Constantin Stangu din cadrul secției unde pacientul a fost internat și tratat, fiind totodată și prezent la ședința Consiliului Etic din data de 13.07.2022 pentru a-și prezenta punctul de vedere referitor la situația analizată;

- s-a analizat și s-a constatat că internarea pacientului s-a realizat conform procedurilor și protocoalelor medicale, acesta solicitant internarea la același doctor curant, astfel încât acestuia să i se poată efectua toate investigațiile necesare pentru a putea fi tratat corespunzător. Nu s-au constatat faptul că dr. Stangu folosește ”tehnici nepotrivite de terapie ” carea încalcă protocoalele

sau dispozițiile legale .

- nu s-a constatat faptul că vreunul dintre personalul de pe secție s-a comportat neadecvat față de pacient sau aparținătoarea acestuia.

- S-a făcut o verificare a tratamentului injectabil aplicat pacientului între anii 2018 - 2019. Și nu am fost identificate încălcări . S-a identificat la solicitarea domnului Ardelian Vasile-Florin ca în data de 14.11.2019 , în tura 1 i s-a administrat o fiola de VTA, la indicația dr. Stingu, în urma unei muscături de pisica .

- S-a verificat dacă la fișa medicală a pacientului apare depusă o restricție alimentară în contextul unei boli dermatologice, și nu a fost identificată o restricție alimentară impusă de un cadru medical .

- S-a verificat în cursul anului 2019 stocul medicamentului ”carbune activ” la farmacia unității sanitare și nu a fost identificată vre-o perioadă în care Unitatea sanitară să fi ramas fără stoc la acest medicament .

- S-a analizat modul în care se face deratizarea la nivelul unității sanitare și s-a constatat că acesta se realizează printr-un serviciu externalizat cu un agent economic DDD , deratizarea fiind efectuată cu respectarea dispozițiilor legale la intervalele de timp legale , cu substanțe agreate de Ministerul Sănătății .

Se are în vedere practica în materie , fapt ce impune ca în cursul analizării unor abateri , Organele cu rol deliberativ să dispună de o identificare în concret a faptelor , precum și a materialului probant a acestora, insuficienta descriere a faptei neînsoțită de suport probatoriu nu permite a fi identificată corespunzător, mai ales pentru a respecta regimul contradictorialității între partile implicate și în consecință pentru a determina posibila încălcare drept un incident de etică.

Raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul Etic, întrunit în ședința din data de 13.07.2022 , emite prezentul

AVIZ,

în care se decide că faptele prezentate în speță nu au fost probate ce fiind încălcări ale drepturilor pacientului și că medicul curant Marius Constantin Stangu și-a îndeplinit îndatoririle profesionale, respectând procedurile medicale. Prin urmare, nu s-a produs un incident etic.

Însă, anumite aspecte semnalate chiar neprobate pot deveni o vulnerabilitate etică.

Din aceste motive, Consiliul Etic propune luarea unor măsuri prin care se va avea în vedere optimizării asistenței medicale acordate pacienților, fără a aduce critici la adresa pregătirii sau activității medicale, urmărindu-se în mod expres în următoarea perioadă dacă :

- Personalul medical poartă tot timpul ecusonul de identificare .
- Igiena personală a pacienților este efectuată numai de către infirmieri .
- Modul în care se realizează transportul hranei pacienților la pavilioane, pentru pacienții care nu iau masă la cantină , pacenții neavând voie să fie implicați în transportul hranei .

Avizul va fi comunicat solicitantului, Ardelian Vasile-Florin, pentru luare la cunoștință,

PREȘEDINTE DE SEDINȚĂ

CONSILIUL ETIC

Dr. Florea Lavinia

întocmit de Secretar Consiliul Etic

Dr. Dimeny Dorina

Avizat juridic

Av. Sandovici Constantin Gigi

